

Protokół nr 7/15
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Orchowo
z dnia 19 sierpnia 2015 r.

Ad. pkt 1) Otwarcie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski o godz. 12⁰⁰ otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Orchowo, po czym powitał przybyłych.

Ad. pkt 2) Stwierdzenie prawomocności obrad.

Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy wymagana liczba członków Komisji, obecnych **3 członków komisji**, co pozwala na podejmowanie prawomocnych decyzji i wniosków.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 3) Zatwierdzenie porządku obrad.

Na wstępie Przewodniczący przedstawił proponowany porządek obrad, po czym zapytał czy są wnioski o jego zmianę, a wobec ich braku poddał jego przyjęcie pod głosowanie w brzmieniu jak niżej:

1. Otwarcie.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu nr 6/15 z posiedzenia komisji z dnia 1 czerwca 2015 r.
5. Rozpatrzenie skargi na działalność GOPS w Orchowie złożonej przez:

1) Barbarę S.

6. Sprawy bieżące.

7. Zakończenie.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie **przy 3 głosach „za”** (w obecności 3 Radnych).

Ad. pkt 4) Przyjęcie protokołu nr 6/15 z posiedzenia komisji z dnia 1 czerwca 2015r.

Przewodniczący Komisji Andrzej Kinowski poinformował, że przedmiotowy protokół był wyłożony do wglądu w biurze rady i każdy radny mógł się zapoznać z jego treścią, po czym wobec braku uwag i zapytań do protokołu wnioskował o jego przyjęcie bez odczytywania.

1511.

Następnie Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie protokół nr 6/15 z posiedzenia Komisji z dnia 1 czerwca 2015r.

Przy 3 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” w obecności 3 członków Komisji Rewizyjnej protokół nr 6/15 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 1 czerwca 2015r. został przyjęty jednogłośnie bez odczytywania.

Ad. pkt 5) Rozpatrzenie skargi na działalność GOPS w Orchowic złożonej przez:

1) Barbarę S.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski: Mamy tu pismo, które wpłynęło do NIK, a później zostało skierowane do Pana Wójta. Pan Wójt wystąpił do NIK o zajęcie stanowiska w sprawie, kto jest kompetentny w sprawie skargi Barbary S. W odpowiedzi na pismo skierowane 1 czerwca 2015r. do NIK w sprawie organu właściwego do rozpatrzenia sprawy skarżącej NIK odpowiedział, iż ustawowe kompetencje NIK nie uprawniają do ingerowania w sferę działalności decyzyjnej organów administracji publicznej, związanej m.in. z zawiadomieniem o rozpatrzeniu skargi i wniosku.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski odczytuje treść pisma z dnia 2 lipca 2015r. NIK Biura Organizacyjnego, Wydziału Skarg i Wniosków o nr BOE-BOS.0511.1127.2015.AB.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski: Jak więc wynika z tego pisma prawidłowo powinno być tak, że jak pismo wpłynęło z NIK na ręce Wójta tutaj powinna być dekreteacja w jakiej części rozpatruje jaki organ. Otrzymując takie pismo, bo to na ręce Pana Wójta wpłynęło, dostaliśmy kserokopię i zwróciliśmy się do naszego radcy z pismem o wydanie opinii prawnej. Dzisiaj powinniśmy zakończyć tę sprawę. Teraz mam pytanie do Pana radcy, czy w zakresie tej pierwszej części w sprawie środków finansowych, które Wojewoda powinien przekazywać na konto GOPSU, na to zadanie, na które Pani Barbara S. czy to powinien odpowiadać Wojewoda?

Radca Prawny Jarosław Hendrysiak: Taka jest moja opinia. Możemy również zawiadomić Panią Barbarę S., że w tym zakresie właściwy jest Wojewoda.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski: A więc to należy do Pana Wójta. Tak tu pisze wyraźnie. To było zadanie zlecone przez Wojewodę. Natomiast my mamy się ustosunkować do drugiej części tej skargi, a więc te pomówienia. Tak z tego wynika. To niech Wójt odsyła, bo na Wójta ręce przyszło. Tak tu pisze.

Przewodniczący Rady Gminy Władysław Jakubowski: Nie przerzucamy się odpowiedzialnością. Odnośnie finansów powinien Wójt zawiadomić Pana Wojewodę, że taka skarga zaistniała. Nie wiem jaka to forma. Wójt zawiadamia czy przesyła tą skargę, ale tu jest już kompetencja Wójta, a nie Rady.

Nie chodzi tu o Panią skarżącą, ale kto się zajmie tą częścią skargi. My jako Rada żadnych prerogatyw, aby przekazać to Wojewodzie nie mamy.

Radca Prawny Jarosław Hendrysiak: Wystarczy Panią S. zawiadomić, że w tej części skargi właściwy jest Wojewoda.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski: Ale pisze wyraźnie „Jednocześnie uprzejmie informujemy, że w przypadku, gdy skarga lub wniosek dotyczy kilku spraw podlegających rozpatrzeniu przez różne organy (taka sytuacja ma miejsce teraz), organ do którego wniesiono skargę lub wniosek, rozpatruje sprawy należące do jego właściwości, a pozostałe przekazuje niezwłocznie właściwym organom, przesyłając odpis skargi lub wniosku, i zawiadamia o tym równocześnie wnoszącego skargę lub wniosek.”.

Radca Prawny Jarosław Hendrysiak: Przeczytam teraz art. 231 Kpa. Jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ. A więc wystarczy, że Pani S. wskaże się właściwy organ.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski: Pani S. poinformowała, że nie chce, aby komisja rewizyjna się tą sprawą zajmowała.

Przewodniczący Rady Gminy Władysław Jakubowski: Nie wiem co zrobicie. My chcemy tylko mieć wykładnie kto tą częścią skargi się zajmie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski: Tu chodzi o poinformowanie i przesłanie tej skargi do Wojewody.

Radca Prawny Jarosław Hendrysiak: Ale my nie musimy przysyłać. Wystarczy zawiadomić Panią Barbarę S.

Przewodniczący Rady Gminy Władysław Jakubowski: Mamy opinię, że tą częścią skargi rada się nie zajmuje.

Radca Prawny Jarosław Hendrysiak: Nie jest właściwa.

Przewodniczący Rady Gminy Władysław Jakubowski: Powinno to być wcześniej załatwione, że Wy się zajmujecie skargą Wojewody, a my skargą w pozostałym zakresie. Gdyby tam było napisane, że to jest skarga na Wójta to byśmy się zajmowali całością skargi.

Wójt Gminy Jacek Misztal: Czyli ja jako Wójt mam wysłać pismo do Wojewody.

Przewodniczący Rady Gminy Władysław Jakubowski: Niech Wójt załatwi pierwszą część skargi.

Wójt Gminy Jacek Misztal: Ja myślę, że w części skargi przekazanej do Pana Wojewody nie można Pani Kierownik zarzucić.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski odczytał drugą część skargi złożonej przez Panią Barbarę S. oraz prośbę skarżącej o niezajmowanie się tą sprawą przez Komisję Rewizyjną.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski: Pani Barbara S. nie oferowała żadnych dokumentów, bo stwierdziła, że ona przekazała je do Sądu. Jak można pisać teraz w tym piśmie, że próbowała tylko my nie chcieliśmy odczytać.

Radna Anna Kosiak: Pani Barbara miała jakiś segregator z dokumentami, ale ona poruszała sprawy, które nie były zawarte w skardze. My nie możemy się cofać do spraw z 2011 r. już rozwiązanych przez Sąd. Tam chodziło o konkretne zarzuty o fałszowanie dokumentów. Czy my jesteśmy na powiedzmy godzinnym posiedzeniu rozpatrzyć sprawy, które były już rozpatrzone.

Radca Prawny Jarosław Hendrysiak: Rozstrzygnięcie Sądu ma tu charakter pomocniczy. Jak wskazałem skarga może dotyczyć wszelkich zagadnień. Nie znam treści tego wyroku. Jeżeli Sąd rozstrzyga tu w sposób negatywny czy pozytywny jakąś sprawę, to jest to wykładnia.

Radna Anna Kosiak: Czy my jesteśmy prawnikami, aby zajmować się sprawami już rozstrzygniętymi przez Sąd? Z tego co wiem to w tym postępowaniu sądowym była zawarta ugoda.

Kierownik GOPS Katarzyna Górna: Przedmiotem postępowania sądowego nie było fałszowanie dokumentów. Pani S. rzuca pod moim adresem oskarżenia, które nijak się mają do tego, jakie jest moje postępowanie. Właściwie to jest teraz mnie obrzucanie błotem. Ona nie wniosła do Sądu o fałszowanie dokumentacji i takiego rozstrzygnięcia Państwo nie otrzymacie, bo takiej sprawy nie było. Przedmiotem postępowania było tylko to, co załączyłam do pisma złożonego na ręce Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. A formułowanie pod moim adresem oskarżeń, że fałszuje dokumenty jeszcze chwilę to przelknę, ale chyba będzie też trzeba coś z tym zrobić. Postępowanie to zakończyło się podpisaniem ugody. Było to postępowanie związane z wypowiedzeniem umowy o pracę. W tym wypowiedzeniu Pani zawarła swoje roszczenie o odszkodowanie, sprostowanie świadectwa pracy, mobbing i zwrot kosztów używania samochodu prywatnego do celów służbowych. To jest rozstrzygnięcie dotyczące wszystkich tych spraw.

Radca Prawny Jarosław Hendrysiak: Czy uznała Pani zasadność tych zarzutów.

Kierownik GOPS Katarzyna Górna: Nie uznałam swojej winy w tym zakresie. Kierowałam się dobrem od strony finansów, ponieważ Pani miała zmienianego co chwilę pełnomocnika, a jak wiemy przysługuje mu wynagrodzenie. Był to bodajże 3 lub 4 pełnomocnik. Gdzie jego wynagrodzenie było

na poziomie 1 tys. z kawalkiem, więc mieliśmy kosztów na poziomie około 4 tys. Ja nie odpowiadałam fizycznie za cały stosunek pracy z Panią S., bo tak jak Pani wspomina zatrudniona była od 1997 r., więc nie jestem w stanie odpowiadać za cały stosunek pracy. Nie wiem czy po drodze Sąd nie dopatrzyłby się sytuacji w której GOPS musiałby uiścić choćby najmniejszą kwotę, a w tym momencie mielibyśmy przypisane koszty postępowania Sądowego. Czyli z 10 zł należności dla Pani Barbary S. po naszej stronie byłyby jeszcze koszty postępowania Sądowego w tym momencie. Zawsze roszczenie jest na poziomie 12 mies. pensji bodajże. Takie było żądanie wystosowane. Z treści pisma złożonego na ręce Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej wynika, że tych dokumentów nie udostępnię. Uzasadniłam z jakiego powodu. Pani Barbara S. nie ma skrupułów pisząc pisma. Rzuca: imionami, nazwiskami, miejscami zamieszkania osób nie związanych zupełnie ze sprawą. W samym pozwie znajdują się też dane, których nie ujawnię, ponieważ zawierają imiona i nazwiska osób nie związanych ze sprawą w której się dzisiaj spotkaliśmy. Ewentualnie mogą się odnieść w formie pisemnej i po prostu napisać o jakie odszkodowanie Pani Barbara S. się ubiegała. Na dzień dzisiejszy mówię, że była to 12 mies. pensja z racji tego, że przygotowywałyśmy z księgową dokument w postaci zaświadczenia. To była chyba najniższa krajowa. Na taki poziom wynagrodzenia chyba Pani pracowała. Jeżeli jest takie życzenie, to ja się ustosunkuję. Tylko na ten moment tego nie przedłożę.

Radca Prawny Jarosław Hendrysiak: Jeżeli jest ugoda, to koszty przechodzą na Skarb Państwa.

Przewodniczący Rady Gminy Władysław Jakubowski: Panie radco ta sytuacja mnie wcale nie dziwi. Przez 4 lata byłem Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej zajmowaliśmy się Panią S. kilka razy.

Kierownik GOPS Katarzyna Górna: Zdaniem Pani S. i to rzeczywiście potwierdzam usługi opiekuńcze, które świadczyła wcześniej dalej były. Nie było tak, że w związku z rozwiązaniem stosunku pracy z Panią Barbarą S. tych usług opiekuńczych dalej nie świadczyliśmy. Były one dalej świadczone. Ja rozwiązałam ten stosunek pracy, ponieważ nikt Pani Barbary S. do swojego domu nie chciał wpuścić, więc rozwiązaniem było, albo rozwiązanie stosunku pracy, albo, żeby Pani Barbara S. świadczyła tą pracę w budynku GOPS-u, ale nie wiem w jakim charakterze. Przyczyną rozwiązywania stosunku pracy był brak możliwości stworzenia miejsca pracy. Zresztą pisałam tam o braku zaufania do pracownika, bo wydaje mi się, że trzeba być lojalnym do swojego pracodawcy, a Pani wręcz zaczęła pode mną kopać. Zaczęły się skargi. Państwową Inspekcję Pracy miałam 3 razy u siebie. Odnosząc się do zarzutu nieotrzymania stosownej odprawy pieniężnej z tytułu rozwiązania stosunku pracy przez Panią Barbarą S. to jej się ona nie należała. Nie było to zwolnienie grupowe, nie spełniała też innych przesłanek jej otrzymania.

Radca Prawny Jarosław Hendrysiak: Nie ma żadnego dowodu na potwierdzenie, że Kierownik GOPS Katarzyna Górna usunęła z akt skarżącej informacje o przyznaniu jej nagród pieniężnych, więc zarzut ten jest gołosłowny nie potwierdzony żadnym dowodem. Skoro zarzut bezzasadnego rozwiązania

stosunku pracy okazał się bezpodstawny, to tym samym bezpodstawny jest zarzut zrujnowania kariery zawodowej i osobistej skarżącej. Pani Kierownik podała motywy zwolnienia.

Wójt Gminy Jacek Misztal: Klasyczne sprawy pracownicze rozstrzygnął Sąd zawierając ugodę.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski odczytał wszystkie zarzuty skarżącej wobec Kierownika GOPS Pani Katarzyny Górnej i poddał je pod głosowanie.

Zarzut bezzasadności zwolnienia z pracy: 3 radnych „za” uznaniem wniosku za bezzasadny, w obecności 3 członków Komisji Rewizyjnej.

Zarzut nie otrzymania odprawy: 3 radnych „za” uznaniem wniosku za bezzasadny, w obecności 3 członków Komisji Rewizyjnej.

Zarzut usunięcia wielokrotnych nagród pieniężnych: 3 radnych „za” uznaniem wniosku za bezzasadny, w obecności 3 członków Komisji Rewizyjnej.

Zarzut zrujnowania kariery zawodowej 3 radnych „za” uznaniem wniosku za bezzasadny, w obecności 3 członków Komisji Rewizyjnej.

Następnie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Panią Katarzynę Górna uznający skargę Pani Barbary S. za bezzasadną.

Wyniki głosowania:

3 radnych członków Komisji Rewizyjnej „za” uznaniem skargi za bezzasadną w obecności 3 radnych.

Ad. pkt 6) Sprawy bieżące.

Nie odnotowano dyskusji w tym temacie.

Ad. pkt 7) Zakończenie.

Wobec wyczerpania porządku obrad o godz. 13³⁰ Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski zakończył obrady.

Protokół sporządziła: Anna Bartz

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Andrzej Kinowski

Nośnik informatyczny z przebiegu obrad stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.